 **Rúbrica de jueceo de Exhibition Robofest**

División: \_\_\_\_Jr. \_\_\_ Sr. Nombre del equipo: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ID del equipo: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Nombre del juez:

Descripción breve del proyecto

|  |  |
| --- | --- |
| **5: Muy de acuerdo** | excelente, sobresaliente, avanzado, ejemplar o sorprendente |
| **4: De acuerdo** | bueno, dotado, o competente |
| **3: Neutral** | promedio, intermedio, o aceptable |
| **2: No estoy muy de acuerdo** | lo intentó, pero requiere mejorías |
| **1: No estoy de acuerdo** | poco intento o necesita mucha ayuda |

1 ~ 5

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Categoría de jueceo** | **Subcategorías** | Peso | Puntuación |
| 1. Aprendizaje STEM | Este proyecto realmente demuestra aplicaciones de ciencias, ingeniería y matemáticas. | 8% |  |
| Los estudiantes tienen una comprensión adecuada de la edad, de los conceptos de ciencias, ingeniería y matemáticas que aplicaron. | 8% |  |
| 2. Idea y originalidad del proyecto | La idea del proyecto fue muy original y mostró impresionantes habilidades de pensamiento creativo y resolución de problemas. | 12% |  |
| 3. Desempeño del proyecto demo (robot) | La demo pública oficial del robot estuvo libre de problemas y muy impresionante. | 12% |  |
| 4. Presentación del proyecto | La presentación del proyecto fue clara, bien organizada y se realizó de manera efectiva dentro del tiempo permitido. | 8% |  |
| La información en el póster, el folleto y la señalización del equipo fue clara, bien diseñada y podía ser entendida incluso por los novatos en robótica. El proyecto se mantuvo dentro de los parámetros permitidos de tamaño. | 4% |  |
| 5. Trabajo en equipo | Se especificaron claramente los roles específicos de los miembros. La división de trabajo estaba bien equilibrada. Los miembros del equipo fueron respetuosos entre sí. | 5% |  |
| El trabajo en equipo y el espíritu de equipo fueron evidentes. *Nota: Si el equipo solo tiene un miembro, la puntuación debe ser 1.* | 3% |  |
| 6. Diseño del robot | El diseño mecánico del robot fue creativo, efectivo, fácil de usar y robusto. | 8% |  |
| 7. Complejidad del proyecto | El proyecto es complejo con múltiples características/funciones, sensores y componentes. | 7% |  |
| 8. Funcionalidad | El proyecto muestra potencial como una aplicación útil y práctica de la tecnología robótica. | 7% |  |
| 9. Programación | Los estudiantes pudieron explicar su código de programación. Los programas están bien estructurados y comentados. | 8% |  |
| 10.Independencia del equipo | Según mis observaciones e interacción con el equipo, creo que el proyecto fue diseñado, desarrollado y programado principalmente por estudiantes, no por coaches adultos, padres ni mentores. Los estudiantes pudieron explicar con claridad y confianza cada parte de su proyecto. | 10% |  |

**actualizada el 09-10-2018**